

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland  
Fonteinlaan 5  
2012 JG HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M.A. Schouten  
SVT/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 5344  
schoutenm@noord-holland.nl

1 | 13

**Betreft:** Ontheffing ex artikel 68 van de Flora- en faunawet, voor het doden van vossen met gebruik van geweer en lichtbak; **Flora- en faunawetbesluit 13 (2014)**

Geacht bestuur,

Op 8 april 2014 hebben wij uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 68 Flora- en faunawet (hierna: Ffwet) ontvangen, welke bij ons is geregistreerd onder kenmerk 349248/349248. In deze aanvraag verzoekt u om ontheffing van de verboden genoemd in artikel 9 en 10 van de Ffwet om maatregelen ter voorkoming en bestrijding van schade veroorzaakt door vossen (*Vulpes vulpes*) uit te kunnen voeren. Deze maatregelen staan opgenomen in het Faunabeheerplan Algemene Soorten 2014-2019 (hierna: FBP) dat op 15 april 2014 door ons is goedgekeurd.

Het betreft een ontheffing voor kwetsbare zones verspreid over 26 WBE werkgebieden in de provincie Noord-Holland. De ontheffing is aangevraagd voor de periode tot 15 april 2019 en zal worden gebruikt in de periode van 1 februari tot 15 juli, conform het FBP.

### **Besluit**

Wij besluiten om u de gevraagde ontheffing te verlenen. Hieronder motiveren wij ons besluit.

### ***Wettelijk kader***

Op grond van artikel 68 van de Ffwet kunnen Gedeputeerde Staten, wanneer er een in de wet genoemd belang in het geding is, onder bepaalde voorwaarden voor wat betreft beschermde inheemse diersoorten ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 9 tot en met 15, 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 53, eerste lid, onderdelen c en d, 72, vijfde lid, en 74.

Verzenddatum

17 APR. 2014

Kenmerk

349248/349860

Uw kenmerk

FBE/DK/Vo/040714

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
Haarlem [2012 DE]  
www.noord-holland.nl

De wet stelt hierbij als voorwaarde dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, dat er niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, dat er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding en dat het Faunafonds is gehoord.

De in artikel 68 van de wet genoemd belangen zijn:

- a) in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- b) in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- c) ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- d) ter voorkoming van schade aan flora en fauna;
- e) met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen belangen (deze belangen zijn vastgelegd in artikel 4, eerste lid onderdeel a t/m f van het "Besluit beheer en schadebestrijding dieren").

## **Landelijke vrijstelling**

Op grond van artikel 2 van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren (BBSD) is vos aangewezen. Het is voor de grondgebruiker bij deze landelijke vrijstelling toegestaan om in afwijking van artikel 9 en 10 Ffwet vossen opzettelijk te verontrusten en te doden ter voorkoming van dreigende schade aan fauna.

## ***Provinciaal beleid***

### **Beleidsnota Flora- en faunawet**

In onze Beleidsnota Flora- en faunawet van 17 december 2007 staat op bladzijde 41 te lezen: *"Inmiddels geldt een landelijke vrijstelling voor het verbod op het doden van vossen ter voorkomen van schade aan fauna. De afwegingen of:*

- *veelvuldig belangrijke schade wordt aangericht;*
- *andere bevredigende oplossingen niet voorhanden zijn*
- *en de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is zijn daarmee reeds door de wetgever beantwoord.*

*De landelijke vrijstelling geeft echter niet de mogelijkheid om af te wijken van onder andere de verboden van art. 7 van het 'Besluit Beheer en Schadebestrijding Dieren' (onder andere 9a, gebruik geweer tussen zonsondergang en zonsopkomst). Indien schadebestrijders ontheffing van deze verboden noodzakelijk achten, dienen zij in een faunabeheerplan deugdelijk te motiveren waarom, in aanvulling op de reeds ter beschikking staande mogelijkheden, zij van de aanvullende*

*mogelijkheden gebruik willen maken. Daarmee wordt tevens gemotiveerd dat er geen andere bevredigende oplossingen bestaan.”*

### **Advies Faunafonds**

Op grond van artikel 68, lid 1, van de Ffwet moet het Faunafonds om advies worden gevraagd over ontheffingsaanvragen. Het Faunafonds is een bij wet ingesteld orgaan dat naast het uitbetalen van faunaschade in de landbouw, tevens tot taak heeft te adviseren over ontheffingsaanvragen.

Bij brief van 21 maart 2014 heeft het Faunafonds positief geadviseerd over uw FBP. Het positieve advies van het Faunafonds op uw FBP (bijlage 1) kan gelezen worden als een positief advies ten aanzien van de ontheffingen die op basis hiervan worden verleend. Voor deze ontheffing hebben wij dan ook geen nieuw advies van het Faunafonds ingewonnen.

### **Overwegingen**

Zoals in artikel 68 van de Ffwet staat omschreven moet aan een aantal voorwaarden zijn voldaan voordat een ontheffing van de eerder genoemde verbodsartikelen kan worden afgegeven. Naast de in de wet genoemde afwegingen dienen de in de aanvraag beschreven handelingen aan te sluiten bij het Flora- en faunabeleid dat vastgesteld is in onze beleidsnota. Hieronder zullen de verschillende afwegingen beschreven worden.

### **Schade aan wettelijk belang**

Bij het afgeven van ontheffingen, op grond van artikel 68 van de verboden van de Ffwet, is het van belang te beoordelen of een in de wet genoemd belang in het geding is. U hebt uw aanvraag ingediend voor het wettelijke belang “ter voorkoming van schade aan (flora en) fauna”. In uw aanvraag verzoekt u de aangevraagde ontheffing te baseren op de integrale tekst in het FBP:

### **Omvang en noodzaak van gewenste handelingen**

*Sinds 2004 is door het uitvoeren van het FBP en de predatiemonitoring van de Agrarische Natuur Vereniging “Water, Land & Dijken” (Figuur 19), inzicht verkregen in de resultaten die met het voorgestane beheer, wat ook in het verleden is toegepast is bereikt.”*

(...)

*"In de grafiek (Figuur 19) is een afname van predatie te zien van gemiddeld 29% (2003-2004, geen beheer) naar 24% (2005-2010) naar gemiddeld 15% (2011-2012). Predatie is daarmee met zo'n 14% afgenomen, een halvering ten opzichte van het oorspronkelijke predatie percentage."*

*(...)*

*"Er is geen andere oorzaak aan te wijzen behalve die van het gebruik van de ontheffing die de afname van nestpredatie kan verklaren. Bij achterwege laten van het gebruik van een ontheffing zal de nestpredatie naar verwachting weer toenemen, zie 2004 in Figuur 19."*

*(..)*

*"De Faunabeheereenheid sluit zich bij het provinciaal beleid aan en richt het beheer primair op zo veel mogelijk voorkomen en beperken van schade aan grondbroeders (weidevogels en moerasvogels)."*

*(...)*

*"Voor het gebruik van het geweer in combinatie met kunstlicht beperkt de Faunabeheereenheid zich tot een bufferzone rondom het leefgebied van grondbroeders (weidevogels en moerasvogels) waarvoor de provincie Noord-Holland beleidsmatig doelstellingen heeft bepaald. Daarbij dient de gunstige staat van instandhouding van de vos niet in het gedrang te komen."*

Naar aanleiding van de gegevens in uw FBP menen wij dat er voldoende is aangetoond dat er in de gebieden waar deze ontheffing geldig is sprake is van schade aan fauna.

### **Geen andere bevredigende oplossing**

In onze beleidsnota is het uitgangspunt van de wet verankerd dat het ontstaan van (belangrijke) schade eerst voorkomen dient te worden voordat er overgegaan kan worden tot het doden van dieren. In uw FBP legt u uit welk uitgangspunt door de Faunabeheereenheid wordt gehanteerd:

*"Ter bescherming van de grondbroeders is geen andere bevredigende oplossing mogelijk dan het doden van vossen en het vernielen van hun verblijfplaatsen (rust- en voortplantingsplaatsen) in en rond de kwetsbare gebieden. Rasters om vossen buiten broedgebieden te weren kunnen immers slechts bij hoge uitzondering worden toegepast, zoals bij sommige koloniale broedende soorten en weidevogelonderzoeksprojecten zonder dat daarbij andere soorten nadelig beïnvloed worden. Waar dit mogelijk is adviseert de Faunabeheereenheid grondgebruikers deze preventieve maatregelen te treffen."*



*De Faunabeheereenheid adviseert grondgebruikers om, waar technisch haalbaar en economisch verantwoord, maatregelen te nemen die de vestiging van vossen tegengaan of die een terrein minder geschikt maken als leefgebied, zoals het tegengaan van ruige begroeiing die als dekking voor de vos kan dienen, wanneer die begroeiing niet het natuurdoel dient of daar een onderdeel van uitmaakt. Het is aan de grondgebruiker deze maatregelen te nemen."*

Wij komen tot de conclusie dat andere bevredigende oplossingen in de gebieden waarvoor ontheffing wordt aangevraagd gezien het areaal, multifunctioneel landgebruik en overige doelstellingen (o.a. Natura 2000) generiek niet toepasbaar zijn. Uit de door u aangeleverde onderbouwing in uw FBP blijkt dat door afschot ondersteunde verjaging noodzakelijk is om de schade te beperken.

## **Gunstige staat van instandhouding**

Eén van de voorwaarden waaraan voldaan moet worden voordat een ontheffing van de verboden in de wet kan worden verleend is dat de gunstige staat van instandhouding van de desbetreffende diersoorten niet in het gevaar mag komen. In uw FBP zet u uiteen waarom u meent dat de gunstige staat van instandhouding van de vos niet in het geding komt:

*"Van een gunstige staat van instandhouding kan worden gesproken wanneer de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de habitat waarin hij van nature voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven. Omdat de stand van de vos moeilijk is te bepalen, heeft de Faunabeheereenheid hieraan speciale aandacht besteed. In opdracht van het bestuur is een onderzoek uitgevoerd: "Duurzaamheidsberekening vos in Noord Holland" (Terra Salica 2006). In het onderzoek is het effect van schadebestrijding met alle maatregelen die kunnen worden ingezet doorgerekend op de vossenpopulatie. De conclusie is dat de gunstige staat van instandhouding niet in het gedrang komt.."*

Wij zijn dan ook van mening dat door het gebruik van deze ontheffing niet hoeft te worden gevreesd voor de gunstige staat van instandhouding van deze diersoort.

## Middelen

De aangevraagde middelen om de aangevraagde soort te kunnen doden zijn geweer en hond. Tevens wenst u gebruik te maken van kunstmatige lichtbronnen (lichtbak) om uitvoering 's nachts mogelijk te maken. Met gebruikmaking van de middelen geweer en hond zal in de meeste gevallen effectief opgetreden kunnen worden. Hierbij moet worden opgemerkt dat de hond uitsluitend gebruikt zal worden als hulpmiddel om eventueel gewonde dieren op te sporen wanneer deze zich verscholen houden en/of afgeschoten dieren te apporteren. De hond is niet aangevraagd als middel om daadwerkelijk mee te doden, het is slechts een hulpmiddel. Het doden zal gebeuren met het geweer.

## Overige toestemmingen

U vraagt ontheffing aan van artikel 7, lid 9, sub a van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren om het geweer ook te mogen gebruiken van zonsondergang tot zonsopkomst. Daarnaast verzoekt u om toestemming zoals opgenomen in artikel 9, lid 6 van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren om kunstlicht te mogen gebruiken.

U licht in uw FBP helder toe waarom uitvoering gedurende deze periode en met dit middel kan bijdragen aan het voorkomen van schade. Uw aanvraag beoordelen wij daarom positief en wij verlenen de gevraagde ontheffing.

## Natuurbeschermingswet

De onderhavige ontheffing wordt aan u afgegeven op grond van de Flora- en faunawet. Op grond van de huidige Natuurbeschermingswet 1998 geldt tevens een vergunningplicht voor activiteiten in of nabij Natura 2000-gebieden die een verslechterend effect kunnen hebben op de kwalificerende habitattypen of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Gezien de aard van de activiteiten is er mogelijk tevens een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk. Een beoordeling - en indien van toepassing een vergunning - zijn noodzakelijk voor tot uitvoering in of grenzend aan Natura 2000-gebieden kan worden overgegaan.

## Conclusie

Wij beoordelen uw aanvraag van 8 april 2014 voor een ontheffing (op grond van artikel 68 van de wet) in het belang van het voorkomen van schade aan (flora en) fauna als deugdelijk gemotiveerd. De aanvraag voldoet aan het gestelde in:

- de Beleidsnota Flora- en faunawet Noord-Holland (2007);
- het Faunabeheerplan Algemene soorten 2014-2019.

Uit de door u aangeleverde onderbouwing blijkt naar onze mening voldoende dat het genoemde wettelijk belang in het geding is. Het is ons niet gebleken dat er momenteel een andere bevredigende oplossing bestaat.

Er is met zekerheid geen effect op de gunstige staat van instandhouding van vos.

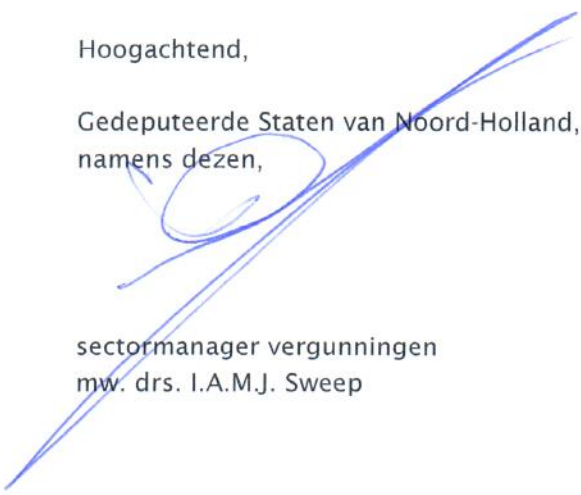
Bijgaand treft u ons besluit aan waarmee wij in verband met het voorkomen van belangrijke schade aan fauna:

- u de door u aangevraagde en door ons nodig geachte ontheffing verlenen voor het verjagen met ondersteunend afschot van vossen. Hierbij wordt ontheffing verleend om in de periode 1 februari tot 15 juli het geweer te gebruiken van zonsondergang tot zonsopkomst en met gebruik van kunstmatige lichtbronnen. Jaarronde verstoring (artikel 10 Flora- en faunawet) en doden (artikel 9 Flora- en faunawet) is op basis van de landelijke vrijstelling reeds mogelijk. Er kan geen vrijstelling worden verleend krachtens enig ander artikel van deze wet.

In dit besluit nemen wij voorschriften en bepalingen op, onder andere betreffende toezicht en handhaving.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,



sectormanager vergunningen  
mw. drs. I.A.M.J. Sweep

Kopie aan: Faunafonds, Ministerie van Economische Zaken,  
Stichting De Faunabescherming

## **Besluit**

### **Flora- en faunawet besluitnummer 13 (2014)**

#### **Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;**

#### ***Gelezen***

- het Faunabeheerplan Algemene soorten 2014-2019;
- de aanvraag van Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland van 8 april 2014 (349248/349248);
- de Beleidsnota Flora- en faunawet Noord-Holland van 17 december 2007.

#### ***Gelet op***

- artikel 68 van de Flora- en faunawet;
- het Besluit beheer en schadebestrijding dieren;
- de artikelen 68, 72 lid 5 en 74 van de Flora- en faunawet;
- de door ons gestelde eisen in de provinciale Beleidsnota Flora- en faunawet Noord-Holland;
- het GS-besluit over het Faunabeheerplan Algemene soorten 2014-2019 van 15 april 2014.

#### ***Overwegende dat***

- het Faunafonds bij brief van 21 maart 2014, geregistreerd onder nummer 349241/350478, positief heeft geadviseerd over het Faunabeheerplan Algemene soorten 2014-2019;
- de aanvraag voldoet aan de gestelde eisen in de Beleidsnota Flora- en faunawet van 17 december 2007;
- het opzettelijk verontrusten en doden van vossen reeds is toegestaan op grond van de landelijke vrijstelling;
- geen vrijstelling is of kan worden verleend bij of krachtens enig ander artikel van de Ffwet;
- voldoende is aangetoond dat schade aan fauna wordt veroorzaakt door vos;
- in voldoende mate blijkt dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- door het verlenen van de gevraagde ontheffingen de gunstige staat van instandhouding van de beschermde inheemse diersoort niet in het geding zal komen.



## **Besluiten**

1. aan Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland op grond van **artikel 68**, eerste lid, sub d Flora- en faunawet ontheffing te verlenen van:
  - a. artikel 7, lid 9, sub a Besluit beheer en schadebestrijding dieren (het verbod het geweer te gebruiken voor zonsopgang en na zonsondergang);  
om vossen (*Vulpes vulpes*) te verjagen en te doden van zonsondergang tot zonsopgang, ter voorkoming en bestrijding van schade aan fauna;
2. aan Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland toestemming te verlenen als bedoeld in artikel 10, lid 1 Besluit beheer en schadebestrijding dieren in samenhang met artikel 5, lid 1, sub a, b en j (gebruik van de middelen geweer, hond en kunstmatige lichtbronnen) en artikel 9, lid 6, sub b Besluit beheer en schadebestrijding dieren ( gebruik van kunstmatige lichtbronnen);
3. het toepassingsgebied van deze ontheffing te beperken tot de gronden in beheer bij de hierna genoemde Wildbeheereenheden, en de toepassing van deze ontheffing te beperken tot het ontheffingsgebied zoals opgenomen in bijlage 2:  
Wijcker en Langmeer (0079)  
Zeevang (0088)  
Het Grootslag (0096)  
't Ouwe Land (0110)  
Gooi & Vechtstreek (0168)  
De Dieën (0242)  
Jachtraad v.d. Wieringermeer (0243)  
Amstelland (0246)  
Jacht & Faunabeheer Waterland (0260)  
De Purmer (0263)  
Haarlemmermeer (0266)  
Grootgeestmerambacht (0273)  
Westerkogge-jagers (0277)  
Waterland e.o. (0278)  
De Schermeer e.o. (0295)  
Zaanstreek e.o. (0297)  
Beemster Jagersvereniging (0323)  
De Noordkop (0324)  
Noorder-Koggenland e.o. (0337)  
Spaarnwoude (0340)  
Ijmeer & Vechtstreek (0345)  
Banne, Wormer Jisp & Neck (0357)  
Noord-Kennemerland (0412)  
De Eem (0322)  
Noorderpark (0168)

Faunabeheer Zuid-Kennemerland (0448)

4. op grond van artikel 79 van de Flora- en faunawet aan dit besluit de navolgende voorschriften en beperkingen te verbinden.

### ***Voorschriften en beperkingen***

1. De Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland blijft als houder van de ontheffing verantwoordelijk voor het naleven van de bepalingen en voorschriften die aan deze ontheffing zijn verbonden.
2. De Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland kan jachtaktehouders en grondgebruikers door middel van een machtiging gebruik laten maken van deze ontheffing. De gemachtigde dient daarom – tezamen met de machtiging – een kopie van deze ontheffing van de Faunabeheereenheid te ontvangen. Elke doormachtiging duurt niet langer dan 12 maanden gerekend vanaf de eerste dag dat van de doormachtiging gebruik gemaakt mag worden.
3. Een kopie van de machtiging, de ontheffing (het besluit inclusief begeleidende brief en bijlage 2), grondgebruikersverklaring en de jachtakte(s) moeten aantoonbaar aanwezig zijn op of nabij het veld waar de uitvoerders gerechtigd tot uitvoering zijn.
4. Het gebruik van deze ontheffing mag niet eerder plaatsvinden dan nadat de gemachtigde onder opgaaf van naam, telefoonnummer gebruiker(s) en aard van de voorgenomen handelingen, vóór 12:00 's middags op de dag dat van de ontheffing gebruik wordt gemaakt:
  - a. hiervan per mail of telefonisch melding heeft gemaakt door de beoogde locaties (eerste drie cijfers van het postcodegebied), datum en tijdstippen via meldenffw@noord-holland.nl of via het servicepunt SVT (0800-9986734, kies optie één; milieuklachten) door te geven EN;
  - b. indien er gebruik wordt gemaakt van kunstmatige lichtbronnen het merk en kenteken van het te gebruiken voertuig te melden via meldenffw@noord-holland.nl of via het servicepunt SVT (0800-9986734, kies optie één; milieuklachten) EN;
  - c. indien locaties, datum en/of tijdstippen van gemelde uitvoering wijzigen, dit telefonisch meldt via het servicepunt SVT (0800-9986734, kies optie één; milieuklachten).
5. Gedode dieren dienen in ieder geval ter voorkoming van de verspreiding van ziekten zo spoedig mogelijk te worden opgeruimd.
6. De gemachtigde mag zich laten vergezellen door mede-uitvoerders.



7. Degenen die de uitvoerder bijstaan mogen zich uitsluitend bevinden binnen het ontheffingsgebied (bijlage 2) waarvoor de machtiging is afgegeven of er direct aan grenzende percelen, zodanig dat er uitvoering kan worden gegeven aan beheer binnen het ontheffingsgebied.
8. Op de naleving van het in of krachtens de wet gestelde wordt toezicht gehouden door de door de provincie Noord-Holland aangewezen ambtenaren en andere daartoe bevoegde personen.

## ***Geldigheid***

De ontheffing is geldig vanaf datum van ontvangst tot 15 april 2019 en kan worden gebruikt in de periode van 1 februari tot 15 juli.

Conform artikel 68 mag uitvoering alleen plaatsvinden op velden die voldoen aan het gestelde in artikel 72, lid 3, sub b in samenhang met artikel 49 Flora- en faunawet en artikel 10 Jachtbesluit.

Indien deze ontheffing gebruikt wordt in of grenzend aan Natura 2000-gebied, dient er een beoordeling te hebben plaatsgevonden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet). Houder van deze ontheffing is zelf verantwoordelijk voor de afstemming met de Nbwet.

## ***Ontheffingsgebied***

De ontheffing is niet geldig in de witte en blauwe zones zoals opgenomen in bijlage 2 en binnen het werkgebied van Wildbeheereenheid Texel.

## ***Rapportageplicht***

De Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland rapporteert jaarlijks middels het jaarverslag aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over de, op basis van deze ontheffing, uitgevoerde maatregelen. Deze rapportage kan worden gestuurd aan Gedeputeerde Staten, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem ter attentie van de Sector Handhaving (SVT/HH).

## ***Dierenwelzijn***

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op de zorgplichtartikelen zoals deze zijn geregeld in de Flora- en faunawet en in het bijzonder artikel 73 van de Flora- en faunawet, welke luidt: "*Bij de bestrijding van schade en overlast bij of krachtens de artikelen 65 tot en met 70 dan wel*

*krachtens een ontheffing als bedoeld in artikel 75, dient onnodig lijden van dieren te worden voorkomen”.*

### **Wijziging en intrekking**

Deze ontheffing kan op grond van de criteria genoemd in artikel 80 van de Flora- en faunawet worden gewijzigd of ingetrokken. Dit is bijvoorbeeld het geval als in strijd met de aan deze ontheffing verbonden voorschriften wordt gehandeld.

Wij zullen dit besluit in de Staatscourant en op de website van de provincie Noord-Holland publiceren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,

sectormanager vergunningen  
mw. drs. I.A.M.J. Sweep

2 bijlagen:

- Bijlage 1 - Advies Faunafonds
- Bijlage 2 - Uitvoeringsgebied

## **Bezwaar**

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.

Ook kunt u voor meer informatie de provinciale website bezoeken: [www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl).

Wij willen bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met mevrouw K.M. Mur-Van Amerongen (tel. 023-5144253).

Provincie Noord-Holland  
t.a.v ir A. Hassing  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

<i>uw brief van</i>	<i>uw kenmerk</i>	<i>ons kenmerk</i>	<i>datum</i>
		BIJ12.2014.110	21 maart 2014
<i>onderwerp</i>			<i>bijlagen</i>
Advies Faunabeheerplan Noord-Holland			

\_\_\_\_\_ Geachte heer Hassing,

Op 20 februari 2014 heeft het Faunafonds per mail uw verzoek ontvangen de provincie Noord-Holland te adviseren met betrekking tot het nieuwe Faunabeheerplan Algemene Soorten 2014-2019. Dit Faunabeheerplan Algemene Soorten handelt over de diersoorten knobbelzwaan, meerkoet, smient, wilde eend, haas, vos en in geval van ree en/of damhert voor wat betreft het voorkomen en bestrijden van onnodig lijden van zieke of gebrekkige reeën en damherten. Ten opzichte van het vorige Faunabeheerplan (beheerperiode 2009 – 2013) zijn de soorten ekster en gaai toegevoegd. Daarnaast worden de zo genoemde “overige soorten” benoemd, te weten: Verwilderde duif, verwilderde kat, woelrat, wild konijn, houtduif, zwarte kraai en kauw.

In dit Faunabeheerplan Algemene Soorten wordt informatie verstrekt over het werkgebied van de FBE, de Natura 2000 gebieden, het provinciale beleid, de doelstellingen, de diersoorten, het beheer en de monitoring.

Het Bestuur van het Faunafonds heeft het faunabeheerplan beoordeeld op basis van de voorwaarden, zoals gesteld in art. 10 van het Besluit Faunabeheer en de Toetsingscriteria Faunabeheerplannen die door het

bestuur zijn opgesteld en in oktober 2008 aan de provincies en de faunabeheereenheden zijn verzonden.

De conclusie van het Bestuur is dat dit plan aan deze voorwaarden voldoet; op de specifieke onderdelen wordt verwezen naar de punten uit artikel 10 van het Besluit Faunabeheer. Bovendien is er gebruik gemaakt van de meest recente beschikbare tel- en schadegegevens en zijn de grafieken duidelijk en overzichtelijk. Dit alles geeft een goed overzicht van het provinciale beleid en de behandelde diersoorten met de door hun aangerichte schade. Dit alles maakt het een helder en goed leesbaar plan.

Bij de totstandkoming van dit plan is gebruik gemaakt van de inbreng van een begeleidende commissie, waarvan de commissieleden ieder vanuit hun eigen inbreng nuttige aan- en of opmerkingen hadden. Deze commissieleden vertegenwoordigen de volgende organisaties; Provincie Noord-Holland, Faunafonds, LTO, Hollands Particulier Grondbezit, NOJG, KNJV, Landschap Noord Holland, Natuurmonumenten, Het Goois Natuurreservaat, Staatsbosbeheer, Waternet en PWN. Dit betekent dat het plan breed wordt gedragen en er weinig kanttekeningen nodig zijn.

Het bestuur heeft de inhoudelijke opmerkingen;

- Gemist wordt een referentie aan provinciale data. Vaak worden voor de vogels trends van Nederland gegeven, terwijl er ook provinciaal materiaal is. Dat zou de interpretatie en duiding relevanter maken.
- Een aantal malen lijkt er door het treffen van maatregelen (met aan verjaging ondersteunend afschot) toch een aanzienlijk aantal schadeveroorzakende dieren te zijn geschoten, zodat dit als populatiebeperkend kan worden gezien. Het Bestuur vraagt zich af in hoeverre is dit op te vatten als populatiebeheer en niet als maatregelen in het kader van beheer en schadebestrijding?
- Het gebruik van de vangkooi wordt uitsluitend toegestaan, indien onomstotelijk vaststaat dat deze voldoet aan het criterium van selectief en niet massaal vangen. De vangkooien zouden worden gebruikt met als doel het vangen van kraaien en kauwen. Tot op heden zijn in Noord-Holland geen vangkooien in gebruik. Gezien het feit dat de gunstige staat van instandhouding voor kauwen en

zwarte kraaien niet in het geding is vanwege de plaatsing op de landelijke vrijstellingslijst en de verplichting om minimaal dagelijks de kooien te inspecteren om een ongewenste vangst van een beschermde soort zo snel mogelijk weer in vrijheid te stellen, geeft het Bestuur de provincie in overweging dat het ook in Noord-Holland mogelijk moet zijn om vangkooien op ontheffing toe te staan. Er is minder verontrusting in het broedseizoen van de weidevogels en vangkooien zijn efficiënt. Gezien de meldingsplicht die bij het gebruik van een vangkooi hoort, kan duidelijk in beeld worden gebracht hoeveel vogels er gevangen worden; de kooien kunnen bovendien door een ieder worden gecontroleerd. Vanwege hun plaatsing op de landelijke vrijstellingslijst wordt een eventueel verzoek voor tegemoetkoming in de schade veroorzaakt door kauwen afgewezen. Hierdoor is er geen schadehistorie bij het Faunafonds voor schade door deze diersoorten opgebouwd; zij veroorzaken echter belangrijke schade in vele landbouwgewassen.

- In Noord-Holland zijn 19 Natura-2000 gebieden. In geen van deze gebieden is, zolang er nog geen beheerplannen zijn opgesteld, beheer en schadebestrijding mogelijk, behoudens enkele beperkte perioden. Hoewel de meeste schade door ganzen wordt veroorzaakt, is van bovengenoemde soorten ook belangrijke faunaschade bij het Faunafonds geregistreerd. Het Bestuur geeft u in overweging zo snel mogelijk beheerplannen op te laten stellen teneinde dit probleem aan te pakken.
- Bij het hoofdstuk vos is er sprake van een straal van 6 kilometer rond broedgebieden, waarvoor de provincie een doelstelling heeft. Binnen deze straal is bestrijding van de vos mogelijk. Op de broedpareninventarisatie van de te beschermen soorten weidevogels en bodembroeders zijn veel kilometerhokken ingekleurd. In de praktijk zal dit beleid inhouden dat in veel gebieden vossenbeheer binnen deze straal kan plaatsvinden met als doel bescherming van deze kwetsbare soorten. Om misverstanden en onduidelijkheden te voorkomen adviseert het Bestuur u bij een ontheffing gehele gebieden te benoemen. Dit om te voorkomen dat



er over aantal kleine witte vlekken discussie kan ontstaan over het al of niet gebruiken van de ontheffing.

- Het beheer van konijnen ter voorkoming van schade aan industrieterreinen, sportvelden en begraafplaatsen dient ter bescherming van de volksgezondheid en openbare veiligheid. Het bestuur pleit voor ontheffingverlening vooraf om te zorgen dat er goede en praktische mogelijkheden zijn om (beginnende) schade van genoemde diersoort adequaat te bestrijden en onnodige bureaucratische procedures te vermijden. Hierdoor ontstaat minder schade en zullen minder dieren gedood hoeven te worden.
- Het sluiten en of beperken van jacht en beheer en schadebestrijding vanwege bijzondere weersomstandigheden wordt niet genoemd in het plan. Teneinde tijdig duidelijkheid en een goede afstemming te krijgen over het heropenen van de jacht en het opheffen van de schorsingen van verleende ontheffingen adviseert het Bestuur de provincie Noord-Holland in overleg met andere (buur)provincies duidelijke en eenduidige criteria te ontwikkelen.

Als bijlage zijn nog enkele redactionele en detail-opmerkingen gevoegd, waarvan het Bestuur u in overweging geeft te bezien of deze nog in het Faunabeheerplan verwerkt dienen te worden.

Samenvattend is het Bestuur van mening dat het voorliggende Faunabeheerplan Algemene Soorten een degelijk en helder plan is waarbij het Bestuur u ten aanzien van bovenstaande opmerkingen een aantal verbeteringen in overweging geeft. Er van uitgaande, dat hieraan uitvoering zal worden gegeven, geeft het Bestuur u in overweging op basis dit faunabeheerplan de ontheffingen voor het beheer en schadebestrijding van de in het Faunabeheerplan beschreven soorten, te verstrekken.

Hoogachtend,  
HET BESTUUR VAN HET FAUNAFONDS,

Voor deze:

DE SECRETARIS,

Mr. Ing. H. Revoort



### **Per pagina**

Pagina 18 onder tabel 3. Toevoegen nestbehandeling van broedende ganzen (grauwe gans, nijlgans en canadese gans) en knobbelzwaan

Pagina 19, bovenaan: hoe zit het met doorwerking uitspraak Zuidhollandse rechter om ook voor exoten, zoals de nijlgans pas populatiebeperking toe te staan als er echt schade is geconstateerd?

Pagina 23, kader telling. Geef hierbij aan dat een telling wel in relatieve zin goede gegevens levert over voor- of achteruitgang mits er op een gestandaardiseerde wijze gegevens zijn verzameld

### **KNOBBELZWAAN**

Pagina 41 gewenste stand: Hier wordt met een absoluut getal (1000) gewerkt. Hoe verhoudt dat aantal zich met de stelling kort daarvoor dat een telling altijd relatief is!

Pagina 42 eerste regel. De populatie neemt af! Is dat door populatiebeheer of niet?

Pagina 45. Effectiviteit beheermaatregelen. Graag nagaan of de gedode aantallen al dan niet hebben geleid tot de lagere aantallen en dat er dus door deze maatregelen toch een soort van populatiebeheer is uitgevoerd!

Pagina 47 6<sup>e</sup> bullet: het woordje zeker vervangen door waarschijnlijk

Pagina 47 7<sup>e</sup> bullet: verwarrend, dit is wel een gevolg geweest van de genomen maatregelen: dus populatiebeheer zonder dat het als zodanig was ingezet

Pagina 47, 8<sup>e</sup> bullet: dat is uitermate speculatief en wordt door geen enkele kennis onderbouwd! Het is maar helemaal de vraag of de knobbelzwaan nog exponentieel kan groeien in NH. Advies: weglaten.

### **MEERKOET**

Pagina 48 eerste zin "en deinst er niet voor terug.....", niet terzake doend, weglaten!

Pagina 49 Uitgangspunten: hoe kunnen deze bevindingen gestaafd worden? Is dit ergens beschreven?

Pagina 50. Eindzin :stabiel wordt 2x gebruikt.

Pagina 58 onderaan, die 76 kEuro lijkt een heel willekeurig bedrag, wat is er in 2002 gebeurd dat er zo veel schade was: vraagt om nadere analyse.

### **SMIENT**

Pagina 63, figuur 8. waarom wordt er niets gezegd over de dalende aantallen, dat is behoorlijk relevant.

Pagina 65, net boven 5.4.5 Hoe zo verdere groei, de populatie neemt af!

Pagina 68. Er wordt aangenomen dat afschot geen populatiegevolgen heeft maar dat valt ook uit te rekenen! Er kan worden gewerkt met 'normale' sterfte en de afschotsterfte en zo kan de bijdrage daarvan worden gewogen

Pagina 69, conclusies. er lijkt een aantal tegenstrijdigheden in te staan, zo wordt er gezegd dat ze niet stuurbaar zijn maar dat beheer wel effectief is!

### **WILDE EEND**

Pagina 73. De aantalstrend voor broe- en niet broedvogels ontbreekt!

#### VOS

Pagina 99 begin 2<sup>e</sup> kopje. 'geen andere bevredigende oplossing dan doden.....' dat is dus eigenlijk niet waar, want direct daarna wordt aangegeven dat je ook rasters kunt inzetten

Pagina 99 straal van 6 km, er wordt verwezen naar eerdere opmerking, hier staat dat 4-6 km niet wordt overschreden, wellicht is dus 3 al meer dan voldoende! Beter concentreren dan een zo'n groot gebied toekennen.

Pagina 100, figuur 19. Hoe mooi de grafiek ook is, het blijft erg speculatief. Overigens welke nesten betreft het, onduidelijk! Als je dit harder wilt maken dan moet je aangeven hoeveel vossen in deze gebieden zijn weggenomen en hoe zich dat verhoudt tot het totaal. Dus zijn er nu veel minder vossen dan toen er geen jacht was. Dat komt niet uit de cijfers naar voren en dan is zo'n erg logische verklaring toch echt heel speculatief en houdt geen stand als ie aangevochten wordt.

Pagina 104. Conclusies niet zo stellig maken op bepaalde punten, bijv. derde, vierde en zesde bullet

Pagina 104 conclusies, laatste bullet; door het afschot is toch ingegrepen in de populatie op zodanige wijze dat er in de weidvogelgebieden minder vossen zitten? Dat is toch populatiebeheer?

#### EKSTER

Pagina 108. Aantallen. waarom wordt niet gezegd dat de stand vanaf 1990 daalt? Vanaf 2000 is de stand stabiel! Vraag bij Sovon de trend voor Noord-Holland!

Pagina 110. Tabel. hoe is deze berekening tot stand gekomen? Door % van ekster mee te nemen of gehele bedrag? We weten dat >90% schade wordt aangericht door mezen.







#### GAAI

Pagina 117. Verspreiding over het jaar. Er is in sommige jaren sprake van een grote influx uit andere delen van Europa

Pagina 120. Tabel. hoe is deze berekening tot stand gekomen? Door % van ekster mee te nemen of gehele bedrag? We weten dat >90% schade wordt aangericht door mezen.



### Legenda: Ontheffingsgebied vos

-  WBE grenzen Noord-Holland
-  N2000
-  N2000-gebieden en vossenbeheer
-  Bufferzone vos t.b.v. N2000-gebieden
-  Weidevogelgebieden
-  Bufferzone vos t.b.v. weidevogels

